**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-08 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-05/22 в отношении адвоката**

**Г.В.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, через Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области, поступила жалоба доверителя Б.Э.С. в отношении адвоката Г.В.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Г.В.Ю. осуществлял защиту заявителя без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, пытался оказывать давление на заявителя через его родственников.

20.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1504 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 26.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 26.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.В.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Э.С., которые выразились в том, что адвокат оказывал правовую помощь заявителю в виде защиты по уголовному делу на стадии предварительного расследования без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

 21.07.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что доверитель отказался подписать письменное соглашение из-за технической ошибки в тексте в виде фамилии, имени и отчества другого лица.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает возражений адвоката относительно формальности допущенного нарушения. Во-первых, надлежаще оформленное соглашение с доверителем является прямой профессиональной обязанностью адвоката как квалифицированной и профессиональной стороны фидуциарного правоотношения по оказанию юридической помощи. Во-вторых, ссылка адвоката на прямой отказ доверителя от подписания предложенного соглашения означает имеющее правовое значение несогласие последнего его заключить. Поэтому фактическое оказание юридической помощи, к тому же приведшее к обращению доверителя с жалобой на адвоката, не может рассматриваться как малозначительное или чисто формальное нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Э.С., которые выразились в том, что адвокат оказывал правовую помощь заявителю в виде защиты по уголовному делу на стадии предварительного расследования без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.В.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов